

RE: Vragen nrc

Heck, Wilmer <w.heck@nrc.nl>

di 7-11-2017 10:34

Aan: max vanderwerff <maxvanderwerff@hotmail.com>;

Hallo Max,

Onze MH17-deskundige is Karel Knip: k.knip@nrc.nl.

Van: max vanderwerff [mailto:maxvanderwerff@hotmail.com]

Verzonden: dinsdag 7 november 2017 10:15

Aan: Heck, Wilmer <w.heck@nrc.nl>

Onderwerp: Re: Vragen nrc

Hallo Wilmer,

Zojuist ontving ik een email van een onderzoeksjournalist waarin ook jij geadresseerde bent. Twee vragen worden daarin beantwoord:

- kloppen bedragen, identiteit van donateurs en herkomst van donateurs van de vier betalingen zoals door Max opgegeven?

Antwoord: ja.

- verzwijgt Max andere donaties?

Antwoord: nee.

Mocht je twijfels hebben over de deskundigheid en/of integriteit van de onderzoeksjournalist die deze email stuurde, dan hoor ik het graag.

Je schreef dat je absoluut geen MH17-deskundige bent en "we brengen verschillende theorieën over de MH17-ramp in kaart en bekijken wie welke posities inneemt in Nederland."

- Wie zijn bij NRC de MH17-deskundigen?

- Stuur je mij a.u.b. hun emailadressen?

Vriendelijke groet,

Max

Van: Heck, Wilmer <w.heck@nrc.nl>

Verzonden: zondag 5 november 2017 12:53

Aan: max vanderwerff

Onderwerp: Re: Vragen nrc

Hallo Max,

Een onderzoek naar al jouw ontvangen betalingen vind ik echt niet nodig hoor. Ik dacht dat je aanbod de donateurs aan mij bekend te maken, dus daar zou ik graag op in gaan. In de constructie die je nu voorstelt krijg ik die namen uiteindelijk niet te horen als ik het goed begrijp?

En over je samenwerking met Plotnikova; ik zou graag weten op welke wijze jullie eventueel nog meer samenwerken ja. Indicaties voor bedenkelijke manieren van samenwerking heb ik niet, dus daar kan ik ook geen concrete vragen over stellen.

Groet,

Wilmer

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: max vanderwerff <maxvanderwerff@hotmail.com>

Datum: 05-11-2017 11:25 (GMT+01:00)

Aan: "Heck, Wilmer" <w.heck@nrc.nl>

Onderwerp: Re: Vragen nrc

Hallo Wilmer,

Antwoord op vraag 1

Je doelt kennelijk op dit artikel: MH17 – 1000 Days <http://kremlintroll.nl/?p=1312>

Dat is de vertaling van dit artikel: <http://kremlintroll.nl/?p=1162>

Ik had geen plannen het artikel in het Engels te vertalen. Elena Plotnikova en een aantal anderen vonden dat jammer. Zij heeft samen met "Olga Holland" (pseudoniem – ik weet niet wie zij is) <https://www.facebook.com/profile.php?id=100004819662844&fref=ts> de vertaling gemaakt die ik op mijn website plaatste. Na toestemming heb ik credits voor de vertaalsters bij het artikel vermeld.

Je vraagt: "Is dat de enige vorm van samenwerking?"

Je vraag is te algemeen.

Hoe te antwoorden op de vraag: is er sprake van enige samenwerking tussen jou en mij?

Als je indicaties hebt van in jouw ogen mogelijk bedenkelijke manieren van samenwerking tussen mij en derden, geef dan concrete voorbeelden waar ik concreet op kan reageren.

Antwoord op vraag 2

Op deze vraag heb ik uiteraard geanticipeerd.

Je schrijft:

"Daar maak ik graag gebruik van met de belofte dat ik hun namen alleen op basis van hun donatie aan jou niet zal publiceren."

Dit betekent dat je ruimte laat voor het publiceren van namen van mensen die je via mij te weten komt. Dat is lastig omdat ik deze mensen anonimiteit heb beloofd. Een aantal van deze mensen is bang voor negatieve consequenties voor hun professionele carrière als ze in het openbaar worden gelinkt aan een 'Kremlin-trol'.

Vervolgvraag op jouw vervolgvraag waar ik ook op anticipeerde:

- kun je bewijzen dat dit de enige vier donaties zijn?

Alleen inzage in deze vier betalingen laat immers nog ruimte voor de suggestie dat ik wellicht andere donaties heb ontvangen die ik niet vermeldde.

Ik schreef: "Bedragen en namen van donateurs op verzoek ter inzage."

Mijn oplossing: een journalist die onder alle omstandigheden de anonimiteit van mijn donateurs garandeert en die zowel door mij als door jou voor honderd procent wordt vertrouwd krijgt inloggegevens en vrij toegang tot al mijn telebanking- en creditcardgegevens. Jij en ik garanderen beiden de anonimiteit van deze journalist. De journalist controleert:

- kloppen bedragen, identiteit van donateurs en herkomst van donateurs van de vier betalingen zoals door Max opgegeven?

- verzwijgt Max andere donaties?

De journalist rapporteert de bevindingen aan jou. De persoon die ik op het oog heb, is nog niet door mij benaderd. Dat zal ik doen na jouw instemming met de te volgen procedure.

Inmiddels zie ik erg uit naar het artikel waarin jullie verschillende theorieën over de mh17-ramp in kaart brengen en bekijken wie welke posities inneemt in Nederland.

Vriendelijke groet,
Max

Van: Heck, Wilmer <w.heck@nrc.nl>

Verzonden: zondag 5 november 2017 08:51

Aan: max vanderwerff

Onderwerp: Re: Vragen nrc

Hartelijk dank Max.

Nog twee vragen:

1 Plotnikova wordt toch wel op jouw site genoemd als vertaalster? Dat is toch een vorm van samenwerking? Is dat de enige vorm van samenwerking?

2 Je biedt aan dat ik de namen van die donateurs mag inzien. Daar maak ik graag gebruik van met de belofte dat ik hun namen alleen op basis van hun donatie aan jou niet zal publiceren. Op welke manier kunnen we dit organiseren?

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: max vanderwerff <maxvanderwerff@hotmail.com>

Datum: 04-11-2017 18:50 (GMT+01:00)

Aan: "Heck, Wilmer" <w.heck@nrc.nl>

Onderwerp: Re: Vragen nrc

Hallo Wilmer,

Jouw vragen en mijn antwoorden:

1 Die brief destijds aan Trump met het verzoek tot een nieuw MH17-onderzoek: wie was daar de initiatiefnemer van? Klopt het dat daarover vooraf een bijeenkomst is geweest met oa Billy Six? Was jij daar ook bij?

Ik heb het nagevraagd bij Joost Niemöller. Billy kwam bij hem op bezoek en toen kwam deze met het idee voor de brief. Ze hebben samen de brief opgesteld en met een aantal mensen (waaronder met mij) overlegd. Voor zover mij bekend zijn er geen meetings geweest. Ik ben in ieder geval niet bij zo'n evenement geweest.

2 Klopt het dat je ooit bekend hebt gemaakt dat een van je Oekraïne-reizen is betaald door Russische mensen? Zo ja, wie waren dat dan en kan je dan nog wel onafhankelijk werken?

- Nee. Ik heb niet bekend gemaakt dat ik ben betaald door Russische mensen. Ik ben ook niet betaald door Russische mensen.

- September 2014 wilde ik via Moskou naar Donbass reizen en het crash-gebied bezoeken. De Russische ambassade heeft mij zonder opgaaf van redenen een visum geweigerd, terwijl ik over de juiste documenten beschikte

<https://start7mei.files.wordpress.com/2015/01/van-der-werff.pdf> en ik al meerdere malen door Rusland ben gereisd. Voorbeeld: <https://www.youtube.com/watch?v=8Mf3O5Znw5Q>

- Eerste reis naar het crash-gebied april 2015 heb ik uit eigen middelen betaald.

- Tweede reis oktober 2015 totaal kosten ongeveer 3.500,- waarvan 1.904 donaties en rest uit eigen middelen.

Volgende donaties heb ik ontvangen van West-Europeanen en Amerikanen:

479,- Euro
1.000,- Euro
100,- Euro
325,- Euro
Totaal 1.904* Euro

*Bedragen en namen van donateurs op verzoek ter inzage.

- Voor de duizenden uren research die ik heb gedaan heeft niemand mij betaald en ik heb gedurende al die tijd van mijn spaargeld geleefd en uiteraard geen inkomsten kunnen genereren.

3 Waarom werk je samen met Elena Plotnikova? Op basis van diverse uitlatingen valt zij te kenmerken als uitgesproken pro-Poetin, op een activistische wijze. Vind je niet dat dat je onafhankelijkheid schaadt?

- Werk ik samen met Elena Plotnikova?

4 Wat behelst die samenwerking precies? Mij kwam een whatsappbericht van haar onder ogen waarin ze schrijft dat ze jou naar een Oekraïense asielzoeker had gestuurd die vliegtuigen bij de MH17 zou hebben gezien. Beïnvloedt zij jouw werk zo niet erg sterk?

- jouw vraag "Wat behelst die samenwerking precies?" heb ik aan Elena voorgelegd. Zij antwoordde:

"Ik heb jou (Max) getipt dat een asielzoeker een ooggetuigenverklaring over MH17 wilde afgeven. Wij hebben de man bezocht en jij kwam tot de conclusie dat zijn verhaal niet relevant is."

- Deze man die pretendeert ooggetuige te zijn, komt aan het woord tijdens het publiekscollege MH17. Hier: <https://youtu.be/gBF2cTWcwHQ?t=5394>

Beïnvloedt zij jouw werk zo niet erg sterk?

- Zucht. Wij werken niet samen. Ik weet niet of je doelt op subliminale beïnvloeding, want ik ben mij van geen beïnvloeding bewust door een persoon waar ik niet mee samenwerk.

5 Bij het twitteraccount @MH17files staat een link naar jouw site. Kan ik hieruit concluderen dat dit jouw account is?

- Ik kan je verzekeren dat ik niet achter dat account zit, er niets mee te maken heb en niet weet wie het beheert. Naar aanleiding van je vraag maakte ik deze tweet: <https://twitter.com/MaxvanderWerff/status/926588938894168064>

Vriendelijke groet,
Max

Van: Heck, Wilmer <w.heck@nrc.nl>

Verzonden: zaterdag 4 november 2017 12:26

Aan: max vanderwerff

Onderwerp: Re: Vragen nrc

Hallo Max,

Terechte vragen. We weten nog niet precies hoe we het gaan aanpakken. Dat hangt ook af van de contacten die we leggen en informatie die we vinden. Zoals ik meldde, denken we sowieso aan een artikel over alle theorieën die over mh17 de ronde doen, wie die theorieën aanhangen en vragen we mogelijk ook nabestaanden welke impact de eventuele onzekerheid over de toedracht op hen heeft. Maar een extra verhaal over mensen die meer de Russische kant van het verhaal belichten, denk aan een Anneke de Laaf, lijkt me ook interessant. Ik stel je de vragen sowieso voor het mogelijke eerste artikel. Maar als jij inderdaad een onderzoeker bent die ook nadrukkelijk vanuit Russisch perspectief naar de zaak kijkt, bijv vanwege samenwerking met Plotnikova, dan kan je voor het eventuele tweede verhaal ook interessant zijn. Niet om te oordelen, maar puur om te belichten dat deze denkrichting in Nederland, naast het OVV-verhaal, ook bestaat. Het is altijd erg moeilijk op voorhand te zeggen wat voor verhaal het precies wordt. Soms gaat het naar de eindredactie en moet er weer van alles anders. Of het haalt de krant niet eens, dat kan ook nog, omdat ze het bijvoorbeeld niet relevant genoeg vinden. Maar, zoals gezegd, je krijgt eventuele passages waarin je voorkomt sowieso eerst te lezen.

Ik merk het wel.

Groet, Wilmer

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: max vanderwerff <maxvanderwerff@hotmail.com>

Datum: 04-11-2017 11:06 (GMT+01:00)

Aan: "Heck, Wilmer" <w.heck@nrc.nl>

Onderwerp: Re: Vragen nrc

Hallo Wilmer,

Om jouw 5 vragen goed te beantwoorden moet ik wat dingen opzoeken en hier en daar navraag doen. Daar maak ik vanavond tijd voor.

Je schreef helemaal aan het begin van onze correspondentie:

„Hallo, Wilmer Heck van NRC hier. Kan ik je wat vragen over je MH17-werk?” en:

“In een artikel brengen we verschillende theorieën over de mh17-ramp in kaart en bekijken wie welke posities inneemt in Nederland.”

Weet je zeker dat MH17 het hoofdonderwerp van jullie artikel is?

1) Ik vraag het omdat ik mee wil werken aan een artikel waarin verschillende theorieën over de mh17-ramp in kaart worden gebracht en dit gegeven centraal staat.

2) Een artikel dat vooral tot doel zou hebben in kaart te brengen hoe "de lijntjes lopen" van pro-Russische mensen en waar MH17 een minder belangrijke rol speelt, daar wil ik niet in figureren.

Voor de duidelijkheid, je krijgt sowieso de antwoorden op jouw vijf vragen.

In geval 1) van harte; er is te weinig aandacht voor MH17.

In geval 2) onder protest; je stelt me voor de keus: óf vragen beantwoorden, óf je schrijft over mij zonder me te horen.

Graag je reactie, dan stuur ik daarna de antwoorden op jouw vijf vragen.

Met vriendelijke groet,
Max

Van: Heck, Wilmer <w.heck@nrc.nl>

Verzonden: zaterdag 4 november 2017 10:05

Aan: max vanderwerff

Onderwerp: Re: Vragen nrc

Hallo Max,

Bedankt voor je reactie. Ik ken je conversatie met Steven Derix. Ik ga alleen over mijn eigen woorden. Mijn opmerking over Van de Beek vind ik terecht. Ik heb Kornilovs activiteiten een tijdje gevolgd en ik kan niet anders dan concluderen dat het een propagandist is die telkens andere identiteiten aanneemt (directeur van een niet bestaand centrum/journalist/politicoloog/schrijver etc).

Die tweede opmerking over mensen in NL met Russische sympathiën die vaak online met elkaar in contact staan lijkt me een vrij neutrale feitelijke constatering.

Het gaat me er absoluut niet om je in te delen binnen links of rechts. Ik heb geen idee van je politieke voorkeuren. Het gaat me puur om je MH17-onderzoek. Je hebt toch een vaste schare volgers, je verschijnt bij Novini, maar ook bij RT en in andere media. Je hebt regelmatig contact gehad met het JIT, met nabestaanden, met politici. In die zin denk ik dat je wel degelijk invloed hebt.

Je voorstel voor een tweegesprek zie ik om die reden niet zitten dat ik absoluut geen MH17-deskundige ben. Ik denk dat jouw kennis veel breder is, waardoor we over dat onderwerp geen tweegesprek van niveau kunnen voeren. Wel vind ik het geen enkel bezwaar om vragen van je te beantwoorden. Mochten mijn antwoorden gebruikt worden voor werk van Van de Beek dan pas ik ervoor, want ik heb geen vertrouwen in zijn objectiviteit.

Ik hoop dat je mijn vragen alsnog wilt beantwoorden. Anders schrijf ik over je zonder dat jij daarop reageert en dat heeft natuurlijk niet mijn journalistieke voorkeur. Als je

meewerkt krijg je passages over jou vooraf te zien voor een controle op feitelijke onjuistheden. Ruimte voor een ingezonden brief kan ik je niet beloven. Dat zijn gescheiden circuits bij ons, de opinieredactie werkt onafhankelijk. De kans dat een brief van je wordt geplaatst is wel groter wanneer je eerder hebt gefigureerd in een artikel, omdat uitgebreide info van jouw kant dan relevant kan zijn voor de lezer.

Ik hoor graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

Wilmer

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: max vanderwerff <maxvanderwerff@hotmail.com>

Datum: 03-11-2017 22:29 (GMT+01:00)

Aan: "Heck, Wilmer" <w.heck@nrc.nl>

Onderwerp: Re: Vragen nrc

Hallo Wilmer,

Dank voor je interesse in mijn ideeën over MH17 en dat je mij een belangrijke speler noemt. Ik zie mezelf als een simpele blogger die of volledig geneerd, of als "nuttige idioot" en "Kremlin-troll" wordt weggezet. Je NRC-collega Steven Derix schreef: "Er is dus een pro-Russische website in het Nederlands over MH17. Echt waar."

<https://twitter.com/StevenDerix/status/605438632418242560>

En: "De Kremlin-trollen rukken op in Nederland. Fascinerend! Jammer dat ze nooit echt willen praten." <https://twitter.com/StevenDerix/status/605441811818127361>

Kijk ik even naar jouw Twitter-account dan lees ik je reactie op een tweet

<https://twitter.com/beek38/status/923621567237705729> van Eric van de Beek: "Ben er maar trots op, je voor het karretje van propagandist Kornilov laten spannen."

<https://twitter.com/WilmerHeck/status/923642241763233792>

Ook schrijf je: "Pro-Russen in NL kennen elkaar (via online) allemaal en komen inderdaad van uiterst links en rechts, maar ook bijv van Partij voor de Dieren".

<https://twitter.com/WilmerHeck/status/923078175642603520>

Beste Wilmer, kun je je voorstellen dat ik er weinig behoefte aan heb door een journalist van een groot dagblad te worden afgeschilderd als uiterst links of uiterst rechts?

Mijn vragen:

1 Ik ben zelf een artikel aan het voorbereiden over de rol van de journalistiek bij MH17. Misschien dat we per email een soort tweegesprek kunnen voeren en beiden hieruit kunnen publiceren wat we willen?

2 Mocht ik mijn medewerking verlenen en je vragen beantwoorden, maar niet tevreden ben over wat NRC uiteindelijk publiceert, krijg ik dan de garantie dat binnen een week een ingezonden brief van mij geplaatst wordt, ongecensureerd, op dezelfde pagina en met evenveel woorden als jouw artikel?

Met vriendelijke groet,

Max

Van: Heck, Wilmer <w.heck@nrc.nl>

Verzonden: vrijdag 3 november 2017 20:38

Aan: max vanderwerff

Onderwerp: Vragen nrc

Hallo Max,

Bij deze dus mijn vragen. In een artikel brengen we verschillende theorieën over de mh17-ramp in kaart en bekijken wie welke posities inneemt in Nederland. Jij bent daarin natuurlijk een belangrijke speler. Als ik al je uitspraken bekijk, krijg ik de indruk dat je graag wilt aantonen dat de OVV-lezing van de ramp niet klopt en dat je daarbij nauw samenwerkt met onder anderen Russische Nederlanders en destijds ook met oa Putkonen in de DNR (oa op basis van die uitgelekte mails en het feit dat op je site naar Elena Plotnikova wordt verwezen, zoals je weet een etnische Russin uit Donetsk die in Nederland betrokken is bij pro-Russische acties). Let wel; daar is wat mij betreft niets mis mee, wij brengen alleen graag in kaart hoe de lijntjes lopen.

Ik heb de volgende vragen:

1 Die brief destijds aan Trump met het verzoek tot een nieuw MH17-onderzoek: wie was daar de initiatiefnemer van? Klopt het dat daarover vooraf een bijeenkomst is geweest met oa Billy Six? Was jij daar ook bij?

2 Klopt het dat je ooit bekend hebt gemaakt dat een van je Oekraïne-reizen is betaald door Russische mensen? Zo ja, wie waren dat dan en kan je dan nog wel onafhankelijk werken?

3 Waarom werk je samen met Elena Plotnikova? Op basis van diverse uitspraken valt zij te kenmerken als uitgesproken pro-Poetin, op een activistische wijze. Vind je niet dat dat je onafhankelijkheid schaadt?

4 Wat behelst die samenwerking precies? Mij kwam een whatsappbericht van haar onder ogen waarin ze schrijft dat ze jou naar een Oekraïense asielzoeker had gestuurd die vliegtuigen bij de MH17 zou hebben gezien. Beïnvloedt zij jouw werk zo niet erg sterk?

5 Bij het twitteraccount @MH17files staat een link naar jouw site. Kan ik hieruit concluderen dat dit jouw account is?

Ik hoop op je medewerking.

Met vriendelijke groet,

Wilmer

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat